

[REDACTED]  
ID datové schránky [REDACTED]

č. j.: Inf Z 14/2025

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] ID schránky: [REDACTED]

## ROZHODNUTÍ

### O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Obchodní společnost EKOLTES Hranice, a.s. jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), rozhodl o žádosti [REDACTED] nar. [REDACTED] (dále jen „žadatel“), která byla doručena do e-mailové schránky povinného subjektu dne 26.08.2025

**takto:**

**podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s čl. 10 Listiny a čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (Obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se žádost žadatele v celém rozsahu**

**č á s t e č n ě   o d m í t á**

v bodě 1. a 2. žádosti.

#### **Odůvodnění:**

Povinný subjekt obdržel na dne 26.08.2025 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou žadatel formuloval takto (doslovná citace):

*„Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění informací, které se týkají administrace veřejných zakázek. Důvodem je aktuální vyšetřování veřejné zakázky i veřejné informace ohledně působení bývalého ředitele Horáka v městské společnosti a při správě veřejných finančních prostředků, kterými Ekoltes skrze Hranice disponuje. Z tohoto důvodu naplňují požadované informace veřejný zájem a jako novinář Seznam Zpráv o ně žádám. Vzhledem k tomu, že Ekoltes je městská společnost, vztahuje se na ni zákon č. 106/1999 Sb.*

1) Jaký byl měsíční plat někdejšího ředitele Ekoltesu Jakuba Horáka po celou dobu jeho funkce ředitele (prosím o měsíční částku pro každý rok; pokud se plat v daném roce zvedal, prosím přiřadit ke konkrétnímu datu, tedy k rozhodnutí představenstva)?

2) Jaké byly roční odměny někdejšího ředitele Ekoltesu Jakuba Horáka po celou dobu jeho funkce ředitele (prosím o měsíční částku pro každý rok)?

3) Prosím vypsát, jaké výhody někdejší ředitel Ekoltes Jakub Horák ve vztahu ke své funkci požíval (například služební auto atd.)?“

Ústavní soud ve svém nálezu IV. ÚS 1378/16 (tzv. platový nález) ze dne 17. 10. 2017 odkázal na článek 17 Listiny základních práv a svobod, který obsahuje právo na přístup k informacím. Ústavní soud uvedl, že právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

V bodě 125 nálezu je uvedeno, že „Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinností státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.“

Ústavní soud nevymezil funkce či pracovní pozice, u nichž by se informace o výši platu měla automaticky, bez dalšího zpřístupnit. Jinak řečeno **platový test je nutné provádět bez ohledu na pracovní pozici osoby, o jejíž plat či odměnu se žadatel o informace zajímá.**

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti povinného subjektu, poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti.

Na toto zcela přelomové rozhodnutí zareagovalo ministerstvo vnitra a vydalo Metodické doporučení k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona o svobodném přístupu k informacím (K dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace o výši platů či odměn zaměstnanců a dalších osob), a následně i Shrnutí závěrů. Ministerstvo vnitra se pokusilo podmínky uvedené Ústavním soudem vyložit tak, aby je povinné subjekty byly schopny aplikovat v praxi. Tyto podmínky totiž kladou značné nároky nejen na vážení zájmů, ale i na procesní stránku vyřizování žádosti.

Povinný subjekt následně přistoupil k prověření splnění požadavků platového nálezu Ústavním soudem, a to pouze ve vztahu, dle žadatelova požadavku, k „*měsíčním platům někdejšího ředitele Ekoltesu Jakuba Horáka po celou dobu jeho funkce ředitele*“ a ve vztahu k „*ročním odměnám někdejšího ředitele Ekoltesu Jakuba Horáka po celou dobu jeho funkce ředitele*“.

Podmínkou zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétního zaměstnance je splnění všech čtyř požadavků uvedených v platovém nálezu (**tedy pozitivní odpověď na všechny čtyři otázky platového testu**). Je tedy nutné hodnotit:

- a) zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) zda se informace samotná týká veřejného zájmu;
- c) zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) zda informace existuje a je dostupná.

### **Existence informace**

První podmínkou pro zpřístupnění informace o platu či odměně, jíž se musí povinný subjekt zabývat, je samotná existence požadované informace. Tento požadavek je splněn, neboť údaj o výši platu či odměny je součástí osobního spisu zaměstnance, je obsažen v platovém či mzdovém výměru, který zaměstnance do funkce ustanovil (jmenoval), apod. Posouzení toho, zda taková informace existuje či nikoli, je nutné učinit s přihlédnutím k § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací) a k judikatuře správních soudů, která toto ustanovení interpretuje. Ta dovodila (zjednodušeně řečeno), že o neexistující informaci (a tedy o požadavek na vytváření nové informace) půjde tehdy, jestliže k vyhovění žadateli nestačí pouhé mechanické shromáždění informací a jejich zaslání, ale je nutná další intelektuální aktivita překračující rámec jednoduché operace.

Povinný subjekt disponuje informacemi vztahujícími se k platu t. č. ředitele Jakuba Horáka i k odměnám, které žadatel požaduje.

### **Informace se musí týkat veřejného zájmu**

Podle druhé podmínky platového testu se musí daná informace týkat veřejného zájmu. To znamená v konkrétním případě identifikovat, jaký veřejný zájem žadatel získáním (a dalším zpřístupněním) informace sleduje. Jedná se přitom o podmínku úzce spojenou s podmínkou navazující, tedy aby informace mohla přispět k diskusi ve věci veřejného zájmu. Z odůvodnění nálezu lze citovat: *„Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti.“* ESLP zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značné míry, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. **Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví.**

Veřejným zájmem však nemusí být jen takto do jisté míry obecně formulovaný zájem společnosti na veřejné kontrole hospodaření s veřejnými prostředky. V těchto případech však samozřejmě **záleží na objektivních okolnostech, nikoli jen na nepodloženém konstatování žadatele**, že „má podezření“ či že „**hodlá vyvolat veřejnou diskusi**“.

Identifikace veřejného zájmu je pak směrodatná pro posouzení, zda údaj o výši platu konkrétního pracovníka povinného subjektu může souviset s veřejnou diskusí o tomto veřejném zájmu. Podmínkou, aby informace byla ve smyslu platového nálezu informací týkající se veřejného zájmu, přitom musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem.

Zkoumání existence veřejného zájmu je klíčové pro posouzení posledního bodu platového testu, jímž je účel žádosti, tedy to, zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Povinný subjekt uvádí, že žadatel ve své žádosti nedostatečně specifikoval, v čem spatřuje veřejný zájem. Ze žádosti nelze dovést její kvalifikovaný účel.

### **Informace má přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu**

Informace o výši platu či odměny konkrétní osoby má být nezbytnou podmínkou, aby bylo možné vést (či zahájit) veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu. Jinak řečeno bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby by nebylo možné takovou diskusi účinně vést (pro veřejnou diskusi nestačí v konkrétním případě např. jen anonymizované údaje o platech a odměnách u daného povinného subjektu). Povinný subjekt má za to, že žadatel nedostatečně zdůvodnil, jak by s požadovanými informacemi naložil. Zda by zveřejnění těchto informací přispělo k veřejné diskusi.

Žadatel by taktéž mohl požadovat výši platu a odměny jiného ředitele městské společnosti, kterou lze připodobnit k povinnému subjektu, avšak lze s jistotou předpokládat, že žadatel nezamýšlí naložit se získanými informacemi tak, že použije např. srovnávací metodu s totožnou funkcí v městské obchodní společnosti jiného města. Z tohoto důvodu nelze žadateli a priori právo na informace týkajících platu ředitele poskytnout.

### **Postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“**

Dalším požadavkem platového nálezu je postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Z platového nálezu lze k této podmínce citovat následující pasáže: **„Soud (míně Evropský soud pro lidská práva) již dříve přiznal zvláštní váhu roli žadatele jako novináře, společenskému kontrolnímu orgánu nebo nevládní organizaci, jejichž činnost je zaměřena na otázky veřejného zájmu.“**

Platový nálezu dále uvádí: **„ESLP také uznal, že zřizování různých platform pro veřejnou diskusi není omezeno na oblast tisku, a že k veřejné diskusi může docházet v nevládních organizacích, jejichž aktivity jsou zásadním prvkem informované veřejné diskuse. Soud akceptoval, že pokud nevládní organizace zaměřuje pozornost na věci veřejného zájmu, jde o výkon role veřejného „hlídacího psa“ podobného významu, jako tisk, a může být charakterizována jako sociální „hlídací pes“ zasluhující stejnou ochranu podle Úmluvy, jako je přiznávána tisku.“**

Kategorie „společenského hlídacího psa“ není nikde ani neoficiálně vymezena. Ministerstvo vnitra osoby spadající do této kategorie rozdělilo do dvou skupin. Do první zařadilo novináře a nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“, tedy ty, u nichž lze splnění této podmínky platového testu do jisté míry presumovat. S ohledem na skutečnost, že žadatel je redaktorem Seznam zpráv lze u něj, podle názoru Ministerstva vnitra, společensky hlídacího psa presumovat.

### **Posouzení žádosti žadatele ve vztahu k platovému testu:**

Informace o platu či mzdě hrazené z veřejných prostředků v obecné rovině vždy souvisejí s veřejným zájmem, aby nakládání s veřejnými prostředky bylo transparentní a pod veřejnou kontrolou. Je namístě, aby **žadatel v žádosti uvedl přesvědčivé a detailní důvody, pro něž by v dané konkrétní situaci měl existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti.**

Pro naplnění kritéria účelu žádosti k přispění do diskuse o věcech veřejného zájmu je nezbytné, aby cílem žadatele bylo s poskytnutou informací vstoupit do veřejné diskuse. **Poskytnuté informace totiž**

**nemají sloužit pouze potřebám žadatele nebo jeho úzkého okolí.** Tento požadavek ze strany žadatele nebyl splněn.

Z žádosti žadatele nevyplývají skutečnosti, kterými by chtěl žadatel přispět do veřejné diskuse, byť na žadatele může být nahlíženo jako na společensky hlídajícího psa. Tak, jak bylo uvedeno shora, žadatel náležitě neodůvodnil, jakým způsobem chce s těmito informacemi nakládat.

Žadatel neprokázal splnění všech požadovaných kritérií podle nálezu Ústavního soudu, tzv. platového nálezu/testu. Proto v těchto bodech rozhodl ve výroku tohoto rozhodnutí o částečném odmítnutí. Povinný subjekt má za to, že v tomto případě je žádoucí omezit žadatelovo právo na informace ve vztahu k právo na ochranu soukromí fyzické osoby.

#### **Poučení o odvolání:**

Podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů, prostřednictvím povinného subjektu.

S pozdravem

Ing. Adolf Pytela  
předseda představenstva

Marek Chudý  
místopředseda představenstva

Hranice 09.09.2025